

miteinander stehen, und dass Verbraucher auch keine Bestrebungen unternehmen, diesen Einklang durch ihr Handeln herzustellen, ist eher die Normalität. Der ökologische Landbau profitiert in zweifacher Hinsicht. Menschen, die regelmäßig Biolebensmittel kaufen, finden vor allem an den Einkaufsorten Bioladen und Biosupermarkt Eigenschaften, die ihnen Sicherheit vermitteln. Aspekte der regionalen Erzeugung, Markttransparenz und Rückverfolgbarkeit nähren ihre Vorstellungen von Selbstversorgung und Unabhängigkeit. Diese Vorstellungen sind vor allem für den Einkauf besonders sensibler Produkte wie Fleisch und Wurstwaren handlungsleitend (HELMLE 2006). Der zweite Aspekt ist, dass es möglich ist, während der Verunsicherung durch eine Tierseuche auf sichere Produkte auszuweichen – sicher empfunden werden Produkte des ökologischen Landbaus. Der Verzicht auf Geflügelfleisch wird nicht notwendig, da zumindest vorübergehend auf ein sicheres Produkt ausgewichen werden kann (BARLOSIUS & PHILIPPS 2006). Vorteil ist, dass die Einkaufsroutine nur leicht geändert wird, die Ess- und Kochgewohnheiten jedoch beibehalten werden können und zusätzlich das Gefühl entsteht, sich etwas Gutes zu tun. Zu tragen kommt bei beiden Strategien ökologischer Landbau in der Kombination mit regionaler Erzeugung. Welche Schwierigkeiten die Kombination "ökologisch und regional" mit sich bringt, aber auch welche Faktoren diese Kombination ökologisch und ökonomisch tragfähig macht, zeigen die Arbeiten von DEMMELER & HEIßENHÜBER (2003). Die Verbraucher vertrauen in die Kombination ökologisch und regional, Tierseuchen festigen vorhandene positive Vorstellungen über den Ökolandbau und Tierseuchen erinnern Verbraucher an mögliche Ausweichstrategien.

Literatur:
Artmann M., Burkart S. (2006): Die Angst der Bürger vor der Vogelgrippe. Bachelorarbeit an der Universität Hohenheim.

- Barlösius E., Philipp A. (2006): „Eine Zeit lang haben wir kein Rindfleisch gegessen“ - BSE zwischen Alltagsbewältigung, politischer Krise und medialer Skandalisierung. In: ZAA, Heft 2, Jahrgang 54:23-35.
- BMU (Hrsg.) (2004): Umweltbewusstsein in Deutschland 2004, <http://www.umweltdaten.de/tpublikationen/pdf/I2792.pdf>.
- BMVFS (Hrsg.) (2005): Ökobarometer (Befragung im Juni 2005), http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/dokumente/journalisten/publikationen/Oekobarometer_2005.pdf.
- CVUA – Chemisches und Veterinäruntersuchungsamt Stuttgart (2005): Ökomonitoring 2005, <http://www.cvua.de/pdf/oekomonitoring2005.pdf>.
- Demmeler M., Heißenhuber A. (2003): Handels-Ökobilanz von regionalen und überregionalen Lebensmitteln – Vergleich verschiedener Vermarktungsstrukturen. In: Berichte über Landwirtschaft, Band 8(3):437-457.
- DBV - Deutscher Bauernverband (2006): Bedenken der Verbraucher gering. Pressemeldung vom 24.02.2006. In: http://www.bauernverband.de/pressemitteilung_3010.html, (Abruf am 18.09.2006).
- Giersberg G. (2006): Unternehmen wappnen sich gegen die Vogelgrippe. Frankfurter Allgemeine Zeitung am 17.02.2006, <http://www.faz.net/s/RubEC1ACFE11EE274C81BCD3621EF555C83C/Doc-E856214CFDCF4BA08A7882D448E6F1CB~ATpl~Ecommon-Scontent.htm>, (Abruf am 9.10.2006).
- Helmle S. (2006): Jonglieren mit Begriffen: ökologisch, regional, saisonal. In: ZAA Heft 2, Jahrgang 54:10-22.
- I.M.A.-information.medien.agrar (2002): Das Bild der Bauern in der Öffentlichkeit. Deutsche Bauern-Korrespondenz, Bonn.

miteinander stehen, und dass Verbraucher auch keine Bestrebungen unternehmen, diesen Einklang durch ihr Handeln herzustellen, ist eher die Normalität. Der ökologische Landbau profitiert in zweifacher Hinsicht. Menschen, die regelmäßig Biolebensmittel kaufen, finden vor allem an den Einkaufsorten Bioladen und Biosupermarkt Eigenschaften, die ihnen Sicherheit vermitteln. Aspekte der regionalen Erzeugung, Markttransparenz und Rückverfolgbarkeit nähren ihre Vorstellungen von Selbstversorgung und Unabhängigkeit. Diese Vorstellungen sind vor allem für den Einkauf besonders sensibler Produkte wie Fleisch und Wurstwaren handlungsleitend (HELMLE 2006). Der zweite Aspekt ist, dass es möglich ist, während der Verunsicherung durch eine Tierseuche auf sichere Produkte auszuweichen – sicher empfunden werden Produkte des ökologischen Landbaus. Der Verzicht auf Geflügelfleisch wird nicht notwendig, da zumindest vorübergehend auf ein sicheres Produkt ausgewichen werden kann (BARLOSIUS & PHILIPPS 2006). Vorteil ist, dass die Einkaufsroutine nur leicht geändert wird, die Ess- und Kochgewohnheiten jedoch beibehalten werden können und zusätzlich das Gefühl entsteht, sich etwas Gutes zu tun. Zu tragen kommt bei beiden Strategien ökologischer Landbau in der Kombination mit regionaler Erzeugung. Welche Schwierigkeiten die Kombination "ökologisch und regional" mit sich bringt, aber auch welche Faktoren diese Kombination ökologisch und ökonomisch tragfähig macht, zeigen die Arbeiten von DEMMELER & HEIßENHÜBER (2003). Die Verbraucher vertrauen in die Kombination ökologisch und regional, Tierseuchen festigen vorhandene positive Vorstellungen über den Ökolandbau und Tierseuchen erinnern Verbraucher an mögliche Ausweichstrategien.

Literatur:
Artmann M., Burkart S. (2006): Die Angst der Bürger vor der Vogelgrippe. Bachelorarbeit an der Universität Hohenheim.

- Barlösius E., Philipp A. (2006): „Eine Zeit lang haben wir kein Rindfleisch gegessen“ - BSE zwischen Alltagsbewältigung, politischer Krise und medialer Skandalisierung. In: ZAA, Heft 2, Jahrgang 54:23-35.
- BMU (Hrsg.) (2004): Umweltbewusstsein in Deutschland 2004, <http://www.umweltdaten.de/tpublikationen/pdf/I2792.pdf>.
- BMVFS (Hrsg.) (2005): Ökobarometer (Befragung im Juni 2005), http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/dokumente/journalisten/publikationen/Oekobarometer_2005.pdf.
- CVUA – Chemisches und Veterinäruntersuchungsamt Stuttgart (2005): Ökomonitoring 2005, <http://www.cvua.de/pdf/oekomonitoring2005.pdf>.
- Demmeler M., Heißenhuber A. (2003): Handels-Ökobilanz von regionalen und überregionalen Lebensmitteln – Vergleich verschiedener Vermarktungsstrukturen. In: Berichte über Landwirtschaft, Band 8(3):437-457.
- DBV - Deutscher Bauernverband (2006): Bedenken der Verbraucher gering. Pressemeldung vom 24.02.2006. In: http://www.bauernverband.de/pressemitteilung_3010.html, (Abruf am 18.09.2006).
- Giersberg G. (2006): Unternehmen wappnen sich gegen die Vogelgrippe. Frankfurter Allgemeine Zeitung am 17.02.2006, <http://www.faz.net/s/RubEC1ACFE11EE274C81BCD3621EF555C83C/Doc-E856214CFDCF4BA08A7882D448E6F1CB~ATpl~Ecommon-Scontent.htm>, (Abruf am 9.10.2006).
- Helmle S. (2006): Jonglieren mit Begriffen: ökologisch, regional, saisonal. In: ZAA Heft 2, Jahrgang 54:10-22.
- I.M.A.-information.medien.agrar (2002): Das Bild der Bauern in der Öffentlichkeit. Deutsche Bauern-Korrespondenz, Bonn.

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

²Michael-Otto-Institut im NABU, 24861 Bergenhagen, Deutschland, NABU-Inst.Hoetker@online.de

¹Institut für ökologischen Landbau, Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, 23847 Trenthorst, Deutschland, gerold.rahmann@faf.de

<

Methoden:
Die Untersuchungen fanden in den Jahren 2002 und 2003 auf vier Flächen statt:

- 71,6 ha des ökologischen Versuchsbetriebs (umgestellt 2001)
- eine unmittelbar angrenzende konventionelle Kontrollfläche von 62,2 ha,
- im Winterhalbjahr 2002/03 zusätzlich ein 38,2 ha großer Bereich des ökologischen Versuchsbetriebs mit neu mit Stoppeln und/oder Winterbegrünung versehenen Schlägen
- in den Jahren 2002 und 2003 zudem die bereits seit etwa 10 Jahren ökologische bewirtschaftete Fläche.

Die Probeflächen wurden während der Brutzeit pro Jahr insgesamt sechs Tage begangen. In jedem Teilgebiet diente eine Exkursion jeweils zwischen 2,5 und 6 Stunden. Um einen Einfluss der Tageszeit so weit wie möglich auszuschließen, wurde abwechselnd mit den Gutsflächen und den außerhalb liegenden Flächen begonnen, so dass aus beiden Gebieten etwa gleich viele Morgen- und Nachmittagsexkursionen vorlagen.

Für die Untersuchung der Wirkung von Stoppeln auf die Vogelbestände wurde davon ausgegangen, dass die Vogelbestände vor allem von drei Faktoren beeinflusst werden:

Bewirtschaftungsweise (ökologisch – konventionell),

Vorhandensein von Stoppelbrachen (ja – nein) und dem dem Geschlossenheit einer Vegetationsdecke (ja – nein). Jeder der untersuchten Schläge wurde eine Ausprägung eines jeden dieser Faktoren zugeordnet. In der Nicht-Brutzeit fand einmal im Monat eine Begehung statt.

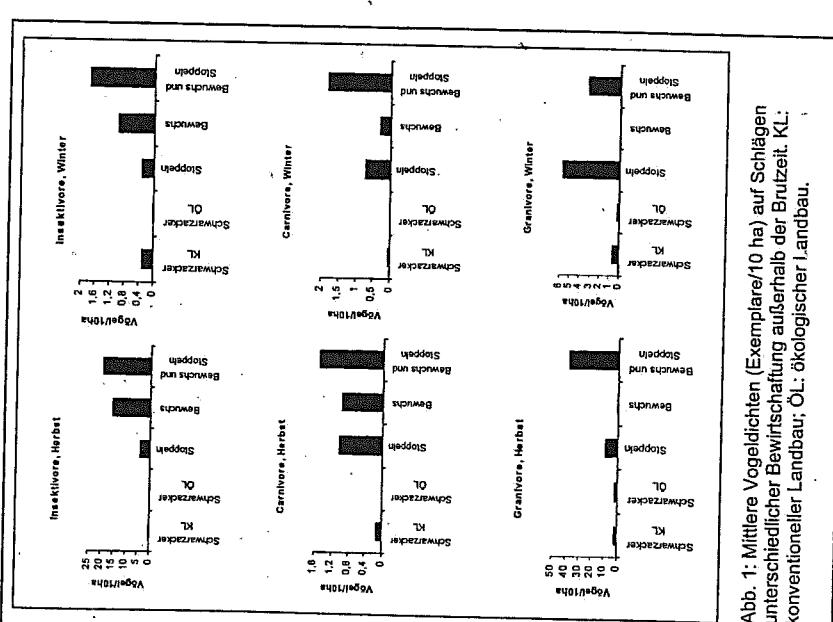


Abb. 1: Mittlere Vogeldichten (Exemplare/10 ha) auf Schlägen unterschiedlicher Bewirtschaftung auf der Brutzzeit. KL: konventioneller Landbau; ÖL: ökologischer Landbau.

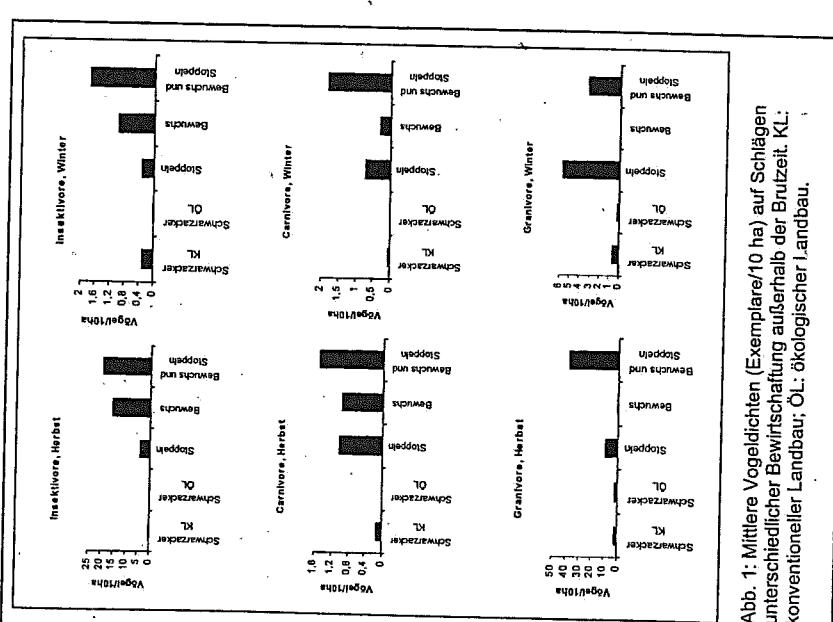


Abb. 2: Masse der pro m² auf den einzelnen Schlag-Typen zur Verfügung stehenden Samen (g/m²). KL: konventioneller Landbau; ÖL: ökologischer Landbau.

auf Stoppeln und Kleääckern, 13 im Gebiet TH-Probefläche (10 auf einem Schwarzacker, 3 auf einer Stoppelfläche) sowie 10 im konventionell bewirtschafteten Kontrollgebiet, 5 davon auf einer Stoppelfläche. Die Bodenproben wurden entlang von Transekten gewonnen, die diagonal über die Schläge verliefen. Die erste Probenahme erfolgte jeweils etwa 15 m vom Ackerrand entfernt, die übrigen in zuvor festgelegten Abständen von 120 m oder 70 m. An jeder Probe wurde eine Dose mit dem Innendurchmesser von 100 mm in den Boden gedrückt und innerhalb des kreisförmigen Eindrucks befindliche Erdreich auf einer Tiefe von ca. 5 mm mit einem Löffel abgekratzen. Pflanzen, die sich innerhalb der Markierung befanden, wurden ebenfalls gesammelt. An jeder Probestelle wurden drei Unterproben genommen (Gesamtfläche 236 cm²), die zusammen ausgewertet wurden, eine in Richtung des Transekt und je eine im Winkel von 90° links bzw. rechts davon. Die Proben wurden in Plastiktüten überführt und ab maximal 10 h später in einem Kühlenschrank bei 4°C gelagert, um ein Auskeimen der Samen zu verhindern. Zur Auswertung wurden die Bodenproben aufgeschämmert und gesiebt. Die Körner wurden aus den Siebsätzen mit Hilfe einer binokularen Lupe herausgesucht und in Probengefäße überführt. Die Masse der Samen jeder Probe wurde bestimmt, nachdem die Proben zuvor 5 h bei 60°C getrocknet worden waren. Die Pflanzensamen wurden folgenden Kategorien zugeordnet: Kleine Ackerkrautssamen (Masse: 0,000019 – 0,0019; Mittelwert der Probe: 0,00039); mittlere Ackerkrautssamen (Masse: 0,0019 – 0,019; Mittelwert der Probe: 0,0029); Getreidesamen (Masse: 0,019 – 0,19; Mittelwert der Probe: 0,039); große Leguminosensamen (Masse: >0,19; Mittelwert der Probe: 0,39).

Ergebnisse und Diskussion:

Innerhalb der Gesamtflächen unterschied sich der Anteil vegetationsloser Flächen auf dem Höhepunkt der Vegetationsperiode Mitte Juni zwischen ÖL und KL in beiden Untersuchungsjahren nicht (Mann-Whitney-U-Tests; 2002: n=15 Schläge, z=0,93, p=0,35; 2003: n=19 Schläge, z=0,05, p=0,96). Der Anteil der Flächen mit niedriger Vegetation (1 cm bis 10 cm) war in beiden Jahren hingegen im ÖL signifikant höher als im KL (Mann-Whitney-U-Tests; 2002: n=15 Schläge, z=2,52, p=0,01; 2003: n=19 Schläge, z=2,59, p=0,01). Auch außerhalb der Brutzeit kamen auf den ökologisch bewirtschafteten Schlägen mehr Vögel angetroffen werden als auf den konventionell genutzten (Abb. 1). Im Herbst war die Dichte carnivor, granivorer und insektivorer

Vögel auf den Flächen des ÖL signifikant höher als auf den einzelnen Schlag-Typen (Abb. 2). Die Unterschiede zwischen ÖL und KL beruhen offensichtlich vor allem darauf, dass im ÖL ein erheblich höherer Flächenanteil von Stoppelfläche und/oder Winterbegrünung vorhanden war. Sowohl Stoppelflächen als auch Begünsten ohne Stoppeln (Klee) wiesen im ÖL erheblich höhere Vogeldichten

auf als Schwarzäcker. Bezogen auf die Habitat-Typen zeigte sich, dass die Samenmassen in den reinen Stoppelbrachen auf den Ökoflächen am größten waren, gefolgt von den Stoppelbrachen mit Einstaaten (nur im Öl vorhanden) und den Okolandbauparzellen mit geschlossener Vegetation ohne Stoppein. Die Betrachtung der einzelnen Samen-Größenklassen zeigte ein ähnliches Bild. Sehr große Samen (Bohnen) konnten nur auf einer Stoppelfläche im Öl gefunden werden. Insgesamt waren die Samendichten auf den ökologischen Abauflächen signifikant höher als auf den konventionellen bewirtschafteten Äckern (Mann-Whitney-U-Test, n= 53, U=108, p=0,02). Zwischen den Stoppelflächen des Öl und der untersuchten konventionellen Stoppelflächen bestand jedoch kein signifikanter Unterschied (Mann-Whitney-U-Test, n= 31, U=31, p=0,07). Innerhalb des Öl wiesen Stoppelbrachen signifikant höhere Samendichten auf als der untersuchte Schwarzacker (Mann-Whitney-U-Test, n= 43, U=133,5, p=0,03).

Schlussfolgerungen:
Wenn es möglich ist, sollte auch im Okolandbau die Winterstoppel eingeführt werden, damit die Vögel im Winter genügend Futter finden.

Literatur:

- Bauer H.-G., Ranftl H. (1996): Die Nutzung überwinternder Stoppelbrachen durch Vögel. Ornithologischer Anzeiger 35:127-144.
 Bauer H.-G., Berthold P., Boye P., Kliet W., Südbrock P. & Witt K. (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 3., überarbeitete Fassung, 8,5.2002. Berichte zum Vogelschutz 39:13-60.
 Bibby C. J., Burgess N. D., Hill D. A. (1995): Methoden der Bestands erfassung in der Praxis. Neumann-Verlag, Radebeul.
 Chambertain D. E., Fuller R. J., Wilson, J. D. (1989): A comparison of bird populations on organic and conventional farm systems in southern Britain. Biological Conservation 88:307-320.
 Christensen K. D., Jacobsen E. M., Nøhr H. (1996): A comparative study of bird faunas in conventionally and organically farmed areas. Dansk Orn. Foren. Tidskr. 90:21-28.
 Dierschke V., Vowinkel K. (1990): Großflächige Brutvogelbestandsaufnahme und Habitattwahl der Feldlerche (*Alauda arvensis*) auf Ackerland in Süd-Niedersachsen. Verh. Ges. Ökol. 19 (2):216-221.
 Flade M., Plachter H., Henne E., Anders K. (2003): Naturschutz in der Agrarlandschaft. Quelle & Meyer, Wiebelsheim.
 Laußmann H., Plachter H. (1998): Der Einfluss der Umstrukturierung eines Landwirtschaftsbetriebes auf die Vogelfauna: Ein Fallbeispiel aus Süddeutschland. Vogelwelt 119:7-19.
 NABU (2004): Vögel der Agrarlandschaft - Bestand, Gefährdung, Schutz. Naturschutzbund Deutschland, Bonn.
 Neumann H., Koop B. (2004): Einfluss der Ackerbewirtschaftung auf die Feldlerche (*Alauda arvensis*) im ökologischen Landbau - Untersuchungen in zwei Gebieten Schleswig-Holsteins. Naturschutz und Landschaftsplanning 35:145-154.
 Tucker G. M., Heath M. F. (1994): Birds in Europe - their conservation status. Birdlife International, Cambridge.
 Wilson J. D., Taylor R., Muirhead L. B. (1996): Field use by farmland birds in winter: an analysis of field type preferences using resampling methods. Bird Study 43:320-332.
 Witt K., Bauer H.-G., Berthold P., Boye P., Hüppop O., Krieff W. (1998): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. Berichte zum Vogelschutz 34:11-35.

Brutvögel auf ökologisch und konventionell bewirtschafteten Äckern in Norddeutschland

Breeding birds on organically and conventionally managed arable fields in Northern Germany

H. Neumann¹, R. Loges¹ und F. Taube¹

Keywords: nature conservation and environmental compatibility, biodiversity, fauna

Schlagwörter: Naturschutz und Umweltverträglichkeit, Biodiversität, Fauna

Abstract:

A two-year comparative study on the abundance of breeding birds on conventional and organic arable fields was carried out in Northern Germany (federal state of Schleswig-Holstein). Birds were surveyed on 40 pairs of fields (conventional/organic), which were selected with regard to similar field sizes and comparable boundary structures (hedges, shrubs). Averaged over two experimental years, skylarks (*Alauda arvensis*) as well as pheasants (*Phasianus colchicus*) occurred more often on organic fields, while yellow wagtails (*Motacilla flava*) reached higher abundances on conventional fields. Diversity of farmland birds was not affected by type of management. Concerning the regional threat of farmland bird species, organic farming might make a contribution to conserve and enhance the populations of skylarks.

Einführung und Zielsetzung:

Dem ökologischen Landbau werden im Vergleich zur konventionellen Wirtschaftsweltse im Allgemeinen positive Effekte auf wildlebende Tier- und Pflanzenarten zugewiesen. Die Bedeutung des Ökolandbaus für Brutvögel wurde bislang jedoch kaum systematisch untersucht (HÖTTKER 2004). An der Universität Kiel wurde im Jahr 2005 ein Forschungsvorhaben initiiert, in dem erstmals in Deutschland die Brutvogelbesiedlung einer größeren Stichprobe von ökologisch und konventionell bewirtschafteten Praxiflächen untersucht wird (EU-Interreg III a-Projekt „AVI-LAND“, 2005-2007). In diesem Beitrag werden Resultate aus den Jahren 2005 und 2006 vorgestellt.

Methoden:

Die Untersuchungen wurden auf langjährig ökologisch und konventionell bewirtschafteten Praxistrieben durchgeführt, die in den Naturräumen „Geest“ und „östliches Hügelland“ in Schleswig-Holstein liegen. Die pflanzliche Produktion der Betriebe wird bereits seit dem Jahr 2004 in dem Forschungsvorhaben „COMPASS“ der Universität Kiel analysiert (TAUBE et al. 2006). Das Vorkommen von Feldvogelarten wird stark von der Landschaftsstruktur beeinflusst (HÖTTKER 2004, CHAMBERLAIN et al. 1998, WILSON et al. 1997). Da die Richtlinien zum ökologischen Landbau bis auf wenige Ausnahmen keine zwingenden Vorgaben zur Landschaftsgestaltung enthalten, wurde in dem Projekt „AVI-LAND“ ein Untersuchungsdesign gewählt, welches verzerrende Einflüsse von lokal vorgegebenen Landschaftselementen (z. B. historisch bedeutende Heckendichte) ausschließt. Die Vogelerfassungen wurden auf der Ebene von Acker-Schlagspaaren (ökologisch /konventionell) durchgeführt, weil die Landschaftsstruktur der zur Verfügung stehenden Betriebe nicht in allen Fällen vergleichbar war. Die Schlagspaare wurden so zusammengestellt, dass sie im Hinblick auf die Ausstattung mit vertikalen Randstrukturen (Hecken, Gehölze) sowie die Schlaggrößen nahezu

¹Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung, Grünland und Futterbau/Ökologischer Landbau, Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, 24118 Kiel, Deutschland, hneumann@email.uni-kiel.de

**Beiträge zur 9. Wissenschaftstagung
Ökologischer Landbau
Band 2**

**Universität Hohenheim,
20.-23. März 2007**

Ergebnisse der Tagung
Wirtschaftlichkeit und
Nachhaltigkeit im
Landbau

Veranstalter:



Gefördert durch das Bundesministerium für Ernährung,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz, das Ministerium
für Ernährung und Ländlichen Raum, Baden-Württemberg,
die Landwirtschaftliche Rentenbank und die Deutsche
Forschungsgemeinschaft

INHALTSVERZEICHNIS

Zwischen Tradition und Globalisierung
 Beiträge zur
 9. Wissenschaftstagung Ökologischer Landbau
 Universität Hohenheim
 20.-23. März 2007
 Hrsg.: S. Zikeli, W. Claupein, S. Dabbert, B. Kaufmann, T. Müller und A. Valle Zárate

Tierhaltung und Tierzüchtung	
Tierhaltung und Tierzüchtung / Vorträge	
Untersuchungen zur Eignung von FleckviehbulLEN mit unterschiedlichem genetischem Milcheistungspotential für ökologisch wirtschaftende Milchviehbetriebe	
A. Gerber und D. Krogmeier.....	485
Die Mastleistung und Schlachtkörperqualität unterschiedlicher genetischer Schweineherküünfte in konventioneller und ökologischer Haltung	
D. Werner, H. Brandt und G. Quanz.....	489
Reducing Cross-Sucking of Group Housed Calves by an Environmental Enriched Building Design	
H. Georg and G. Ude.....	493
Wie viel Arbeit macht die Aufzucht von Ökologischen Junggehennen? Arbeitwirtschaftlicher Vergleich der konventionellen und ökologischen Aufzucht von Leggehennen	
C. Keppler, V. Weigand, M. Staack, W. Achilles und U. Kriermi.....	497
Tierhaltung und Tierzüchtung / Poster	
Der Beitrag der österreichischen Biobauern zur Erhaltung der alten, seltenen Nutztierrassen	
F. Fischerleitner, B. Berger und V. Attendorfer.....	501
Möglichkeiten der on-farm Erhaltung und Nischenvermarktung vom Aussterben bedrohter Nutztierrassen am Beispiel 'Diepholzer Gans' und 'Bronzepute alten Schlags'	
N. Kohlischütter, S. Zarin, G. Bellof, E. Schmidt, C. Werner, D. Mörllein, H. Pahl und U. Köpke.....	505
Situationsanalyse süddeutscher Erwerbsziegenhalter	
P. Herold, M. Keller und A. Valle Zárate.....	509
Beispielhafte Stallbauten für die ökologische Milchviehhaltung	
J. Simon und P. Stötzel.....	513
Auslaufbewirtschaftung in der Rinder- und Schweinehaltung	
B. Hörrning und G. Trei.....	517
Wachstum und Produktqualität verschiedener Schweineherküünfte aus ökologischer Haltung	
S. Küster, U. Baulain, M. Henning und H. Brandt.....	521
Einfluss von Bestandsgröße und Haltungsbedingungen auf Leistung, Mortalität und Gefiederzustand von Leggehennen in Biobetrieben	
B. Hörrning und G. Trei.....	525

Umschlagsgestaltung: Steffi Kieffer, www.revelate.com.es
 Erschienen im:
 Verlag Dr. Köster
 Eylauer Str. 3
 10965 Berlin
 Tel.: 030/76403224
 Fax: 030/76403227
 e-mail: verlag-koester@t-online.de
www.verlag-koester.de